

Medellín, veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	<b>EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL</b>
Radicado	<b>05360 31 03 002 2010 00387 01</b>
Demandantes	<b>VICTORIA EUGENIA GONZÁLEZ CASTAÑO GLADYS ELENA BEDOYA SÁNCHEZ</b>
Demandada	<b>CLAUDIA AMPARO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ</b>
Juzgado origen	<b>SEGUNDO CIVIL DE CIRCUITO DE ITAGÜÍ</b>

Se procede a resolver sobre la nulidad alegada por la parte demandada.

### 1. ANTECEDENTES.

En el proceso de la referencia, por auto del 10 de agosto de 2010 se libró mandamiento de pago en contra de la ejecutada<sup>1</sup>, providencia que fue notificada el 29 de julio de 2011 mediante curador *ad litem*<sup>2</sup> luego de resultar infructuosas las citaciones para notificación personal que le fueron remitidas.

Obra en el expediente constancia del 3 de agosto de 2011 de retiro de la demanda por parte de la ejecutada<sup>3</sup>, el 15 de diciembre de 2011 se dictó sentencia que ordenó la venta en pública subasta del bien hipotecado<sup>4</sup> y se surtieron otras actuaciones.

Hallándose el proceso pendiente de la realización de la diligencia de remate, el 20 de febrero de 2023 la demandada formuló nulidad con fundamento en la causal 8° del artículo 133 del CGP solicitando la práctica de pruebas<sup>5</sup>.

De la nulidad formulada se corrió traslado a la contraparte, sin que efectuara pronunciamiento y, seguidamente, por auto del 11 de mayo de 2023, el Juzgado negó la nulidad propuesta<sup>6</sup>. Decisión que fue recurrida en reposición y en subsidio apelación por la parte ejecutada.

Para fundamentar el medio impugnativo, el recurrente entre otros argumentos sostuvo que la firma contenida en la constancia de retiro de la demanda no se le puede endilgar a la demandada y que no pudo formular la tacha de falsedad, por cuanto no se decretaron pruebas en el trámite de la nulidad.

<sup>1</sup> Ver ruta 01PrimerInstancia / C01Principal / archivo 01PrincipalParte1 páginas 29 y 30

<sup>2</sup> Ibid. archivo 03PrincipalParte3 página 5

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Ibid. páginas 30 - 42

<sup>5</sup> Ver carpeta C03IncidenteNulidad / archivo 01Memorial20230220SolicitudNulidad

<sup>6</sup> Ibid. archivo 04Auto202305047DeclaraNoProbadaCausaldeNulidad

Por auto del 3 de octubre de 2023, el Juzgado resolvió la reposición conservando la decisión impugnada, concedió la apelación y remitió el expediente a esta Corporación para lo pertinente<sup>7</sup>.

En el trámite de la segunda instancia, mediante auto del 20 de febrero de 2024 este Despacho advirtió la configuración de la causal de nulidad del núm. 5 del artículo 133 del CGP con fundamento en la omisión en que incurrió el *a quo* de pronunciarse respecto de las pruebas pedidas por la demandada en el incidente de nulidad, situación que además hizo parte de los reparos del recurso impetrado<sup>8</sup>.

En el marco del control de legalidad que el artículo 325 del CGP impone al *ad quem*, se procedió en la forma establecida en el artículo 137 ibidem, a saber, se puso en conocimiento de la parte afectada la irregularidad para que, en el término concedido alegara la nulidad, como en efecto lo hizo, mediante memorial del 27 de febrero de 2024<sup>9</sup>, indicando la omisión del *a quo* de pronunciarse respecto de las pruebas solicitadas.

## 2. CONSIDERACIONES.

El artículo 137 del CGP instituye que, si el juez advierte la configuración de una causal de nulidad debe advertirla a la parte afectada para que, si a bien lo tiene, la alegue dentro de los tres siguientes a la notificación del auto, en cuyo caso, el juez la declarará.

Tales supuestos se configuraron en el presente asunto para derivar la correspondiente consecuencia jurídica, esto es, declarar la nulidad, en la medida que, la parte afectada procedió dentro de la oportunidad procesal a alegar la causal de nulidad advertida en el auto del 20 de febrero de 2024 y que se fundamenta en el núm. 5 del artículo 133 del CGP.

En ese escenario, el Despacho declarará la nulidad de lo actuado en el trámite del incidente a partir del auto del 11 de mayo de 2023, mediante el cual se resolvió la nulidad formulada por la demandada, para que el *a quo* rehaga la actuación y se pronuncie respecto de las pruebas solicitadas, previo a resolver la nulidad planteada. Lo anterior, sin necesidad de reiterar las razones configurativas de la

---

<sup>7</sup> Ibid. archivo 07Auto20231003NoReponeAutoConcedeApelacion

<sup>8</sup> Ibid. archivo 04AutoAdvierteNulidad

<sup>9</sup> Ibid. archivo 06MemorialPronunciamiento

nulidad, por cuanto ya fueron expuestas en la providencia que precede esta decisión.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

**RESUELVE.**

PRIMERO: DECLARAR la nulidad de lo actuado en el trámite del incidente a partir del auto del 11 de mayo de 2023, mediante el cual se resolvió la nulidad formulada por la demandada y, ORDENAR al Juzgado de origen que rehaga la actuación adoptando los remedios del caso, particularmente, realice pronunciamiento respecto de las pruebas solicitadas, previo a resolver de fondo la nulidad.

SEGUNDO: DEVOLVER el expediente al Juzgado de origen para que se surtan las actuaciones pertinentes.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado